AI作文满分，问题不在AI

漫读 多棱镜

葛寅睿

近日，有家长反映小学生作文中出现了“AI作文拿满分”的现象，引发不少网友关注。网络上也出现了“孩子越来越笨，AI正在惩罚下一代”等说法。但比起争论孩子能不能使用AI，更值得追问的是：为什么一篇AI生成的作文能够拿到满分？这一现象背后，是否隐藏着传统作文评价机制的局限？

过去，家长对孩子使用搜题软件严加限制，认为这是在抄作业。如今，AI辅助学习日益普及，完全禁止已不现实，尤其是需要生成大段文字的写作任务时，即便是成年人也会使用AI。

如果将AI应用问题简单归结为工具使用边界，随着技术发展，限制措施就可能不断调整：从禁止AI文稿，到检测AI生成率，再到重新审视拒绝使用AI的必要性，最终仍要回到如何合理、高效地用好AI。

AI让人感到学习和工作的积极性受到影响，问题或许不只在工具本身，还在于评价标准未能及时跟进。试想，撰写者用AI将几句话扩展成一万字的报告，阅读者再用AI将其浓缩成一段话。与其纠结双方为何使用AI，不如追问：一万字的报告，真的有必要吗？如果将工作量、文字篇幅等形式性指标置于首位，忽视学习者和工作者的理解、思考与创造，就可能本末倒置，让技术从效率工具变成新的负担。

小学生用AI生成的作文获得满分，值得反思的首先是作文评分标准。如果一味鼓励程式化、套路化的表达，而轻视孩子真实的感受，那么即便没有AI，我们也可能把孩子培养成只会套用标准答案的“人工智能”。

无论是小学生写作文，还是大学生写报告，都需要有积极性。而积极性很大程度上源于“这是我写的”“这是我想的”“这是我要表达的”。一旦评价只看数量、不问质量，人的参与就容易沦为应付考核的流程，用AI代劳反而更省力。

而这种积极性，归根结底离不开人的主观能动性。并非所有任务都是机械重复，学习也如此。然而，无论上学还是上班，考核评价往往偏重结果，难以全面反映过程中的表现及其原因。AI出现后，连思考和创作的过程也可能被代劳，结果不满意便重新生成，人的主体性也随之面临被削弱的风险。

AI作文拿满分，正是评价标准未能适应技术发展的一种表现。教育的目的在于培养人才，但如果仍以结果为主进行评价，就可能培养出一批善于调用AI、却缺乏独立思考能力的人。这种现象在职场中值得警惕，也可能蔓延至未成年人。长此以往，AI越来越像人，人却越来越像机器，这显然不是理想的人机协作模式。

主体性一旦减弱，人就容易依赖外部驱动：有考核才行动，没奖励便懈怠，遇事便依赖AI作决定。这不仅削弱了独立思考与担当意识，也背离了AI辅助人类的初衷，甚至可能走向人辅助AI、将责任交由AI承担的局面。

因此，与其反复纠结如何限制AI，不如重新审视评价标准。真正需要回答的是：我们是否已准备好建立一套适配新技术发展、能提供合理正反馈的评价体系？

评价机制之所以难以改变，是因为它涉及竞争与分配。标准越单一，执行越省事；标准越固定，结果越容易量化。但相较于执行简便、评判易行，更核心的问题是：我们究竟想通过评价实现什么？

如果作文评价只看套路是否完整、主题是否正确，最终选出的未必是会思考、会表达、有真情实感的人，反而可能是最善于迎合标准的人。过去，人们靠手写八股胜出；今天，人们靠AI批量生成套路化作文胜出。工具变了，逻辑没变。

1986年美国数学教师大会上，曾有教育工作者抗议小学生使用计算器，担心过早依赖计算器会影响学生基本计算能力的培养。如果一味比拼计算速度，人终究比不过计算器；如今，数学教育更重视逻辑思维，计算器也让人能够把更多精力放在数学思考上。同样，让人和AI比“八股文”，多半也拼不过。那么，如果考评不再过度纠结于缺乏实际价值的文字材料，是否就能把更多时间和精力留给判断、思考与实践？

AI有望将人从部分重复性劳动中解放出来，但我们也要避免让AI的使用本身沦为新的重复劳动。如何使用AI，很大程度上取决于社会的价值导向。即使AI大幅降低了音乐、绘画、科研等领域的学习门槛，如果一味奉行唯效率论，AI应用仍可能重新陷入机械化内卷的泥潭。

人机协作应发挥各自的优势，而不是让双方比拼谁更像机器。新技术的发展需要相应的治理机制：在教育领域，引导学生正确使用AI，完善个性化评价；在劳动领域，优化利益分配机制；在法律层面，明确应用边界与责任划分。让所有人学会使用AI，或许只是时间问题；但要让所有人真正从AI的发展中受益，仍是一条漫长而艰难的道路。

（作者单位：化工研究院）

网红药茶下的『养生陷阱』

房贤超

保温杯里泡上中药茶饮，已经成为当下很普遍的养生习惯。短视频平台和社交页面上，各类养生茶饮配方随处可见。很多人随手收藏方子，抓几味草药直接泡水，开启日常调养。待到身体出现上火长痘、肠胃隐痛等不适，人们才察觉到，这杯茶饮未必适配自身状态。随意抓取中药材搭配冲泡，当成普通饮品长期饮用，藏着不少健康隐患。

社交平台上的养生药茶内容，多侧重描述调理效果，药材的性味、适用人群与禁忌提示往往一笔带过或者放在不起眼的备注位置。一杯药茶冲泡简单，可判断体质、匹配药方，需要扎实的中医知识积累，就算短期感受不到异样，药材的寒热属性也会持续影响脏腑，体质与药性相悖，日积月累，体内阴阳失衡的问题会慢慢显现。哪怕属于药食同源品类，不对证持续饮用，身体也会在潜移默化中受到损伤。

大众渴求健康，催生了这类简易养生方式。自媒体把体质辨识、风险评估的责任转移给普通消费者，依托大众对健康的焦虑获取流量。出了问题，博主发布的内容下架，违规成本极低，普通人身体承受的损耗，却很难弥补。更加需要留意的是，这类传播在弱化辨证思维。传统中医调理讲究因人施方，辨别虚实寒热，兼顾基础病症，考量脾胃承受能力，每一味材料都需要斟酌取舍。网红药茶跳过辨证核心，仅凭功效描述吸引大众尝试，替代了个体对自身身体状况的判断。便捷的保健方案，引导大家忽略辨证，盲目跟风试饮，这就是养生的误区。

不少人养成每日冲泡药茶的习惯，却低估药性长期累积带来的影响。很多人的想法是，泡水饮用药量轻微，不会损伤身体。但却忽略了药性会在体内慢慢作用，日积月累，会打乱人体原本的阴阳平衡。

我身边就有这样的例子：有人长期混搭饮用多种网红养生茶，不加辨证、每日大量服用，最终查出重度贫血与肾功能异常。医生提醒，养生茶并非普通饮品，饮用同样需要结合体质辨证。

药食同源材料具备调理价值，可以缓解部分轻微不适。但草本有寒热温凉之分，药性作用于不同人群，调养效果也各不相同。茶饮能够起到辅助调养作用，但无法替代专业医师对体质的判断。甄别网络养生方子，本质是持续检视自身健康状态，分清哪些方子贴合自身体质，哪些只是平台为博取流量的营销噱头；哪些茶饮能够舒缓不适，哪些会持续耗伤气血脾胃。现代自我养护，既要学会调养，也要保持分辨能力。

把养生风险全部交给普通人自行分辨，要求普通人判断药方好坏，本身就是责任错位。中医药科普的初衷是守护大众健康，大众每次尝试养生，都要警惕偏方陷阱，否则慢慢就会消耗大家对中医药的信任感。整治这类乱象，不能只依靠民众提高警惕，平台、监管部门与医疗机构都要扛起责任。平台压实主体责任，不能仅仅依靠弹窗提醒和口头警示，推荐药茶时要如实介绍功效，主动做好风险提示，搭建权威科普渠道，减少片面养生内容向外传播，不借大众健康诉求博取流量。监管部门要正视网红养生内容传播广、入门门槛低的特点，整治夸大功效的营销套路，严查虚假养生宣传。针对刻意制造信息差、诱导群众滥用药茶的行为，加大监管力度，建立失信约束机制，让发布不实内容的主体承担相应后果。医疗机构发挥专业力量，面向不同体质、慢病群体普及中医药常识，补齐大众认知短板，用专业科普解决养生焦虑。

中医药的初心是护佑百姓安康，不该制造养生焦虑，更不能借着养生话题赚取流量红利。日常茶饮可以承载养生诉求，但药方需要专业辨证把关。数字时代，大量网络养生方案替人做选择，大家要保有分辨的能力。健康养生依托专业科普与大众理性，形成良性互动，传统中医药文化才能持续稳定地服务大众。

（作者单位：山东蓬莱公司）

漫读 画里有话

家电维修，该修的到底是什么？



家电上门维修套路多，从业者借信息差“小病大修”坑骗消费者。这类骗局屡禁不止，根源是消费者维权成本高，大多选择自认倒霉。整治该乱象，不能仅靠媒体曝光，监管与平台要协同发力，建立低成本维权通道，加大对违规从业者的惩戒力度，守护行业信任。

（据新华社）

『已阅』，该怎么阅

张盼

登录OA系统，轻点鼠标留下“已阅”批注，是不少企业职工每日重复数次的操作。

页面上的“已阅”二字，分量却大不相同。有的人通篇读透、认真领会，立马安排落实；有的人扫了一眼标题、看个大概，不清楚核心内容；还有的人纯粹是怕漏收被问责，先点了已阅再说，后续再细看文件内容。

“已阅”从来不是工作的终点。简简单单两个字，背后值得好好琢磨。

“已阅”，首先要看是否阅懂了实情。确认收到，是公文流转中的基本流程。“已阅”二字，是大家最常用的批注，但读懂与没读懂，大不一样。我们常常会见到以下几种阅文情形：一种是“标题式阅读”。点开文件，扫一眼标题，浏览几处重点，便匆匆签收。大致知道部署了什么，粗略浏览了原则性表述，却说不清具体要求，也记不住关键变化。看起来每份文件都读过，真正需要执行时，心里仍然没有底；一种是“经验式理解”。习惯用老思路理解新要求，凭过去的经验判断当前的任务。对调整的内容、变化的边界缺少细究，照着惯例往下安排。文件要求已经更新，执行思路还停在原地，偏差也就随之产生；还有一种是“转发式传达”。文件收到后，转给下属部门、发进工作群，就算完成了传达。哪些内容需要重点掌握，哪些要求需要结合实际细化，哪些疑问需要统一解释，缺少必要的梳理。一份文件层层转发，阅读理解的功课也层层下移，最终容易出现各自理解、执行不一的情况。

以上种种浮于纸面的阅文方式，只会让文件精神在层层流转中不断衰减。唯有沉下心精读原文、对标条文、把握要义，才能把文件精神吃透把准，让执行过程更加精准有力。

读懂文件只是基础，“已阅”更要看是否阅出了责任。文件流转到哪里，责任就应落实到哪里。阅文之后最需要回答的问题，是这件事由谁办、怎么办、何时办到位。

现实中，我们也会遇到以下情况：一封征求意见函发出，每个环节很快签收，但临近截止日期，牵头部门仍要逐一催问。请示在几个部门间转了一圈，每个环节都有阅办记录，核心问题却迟迟得不到答复。大家都接触过文件，事情依然悬在那里。其中，固然有任务繁重、协调复杂的因素，但也存在一些履职惯性。各方报意见，配合部门等进一步通知，经办人员等领导再作安排。每个人都觉得还有下一道程序，时间就在等待中消耗了。

能源行业专业分工细，一项工作常常牵动计划、生产、财务、采购、法务等多个环节。任何一处环节衔接不畅，都可能拖慢整体进度。收到文件后，应尽快辨明本岗位承担什么任务，需要提供什么支持，哪些事项应向下传达，哪些困难需向上协调。能办的抓紧办，需要共同研究的主动拿出意见，暂时办不了的说明原因、提出建议。

责任清晰，才能提高公文办理的质量。一句“请有关部门落实”，圈选一串收文单位，容易造成各方都在场、但牵头人缺位，增加了后续相互猜测、反复确认环节，造成工作延误。

阅出责任，让文件有明确的承接，让工作有具体的着落，才能打破人人经手、无人担责的流程空转。明晰责任最终要落到干事上，“已阅”关键要看是否阅见行动。阅文的最终目的，是推动工作落地。“已阅”之后有没有行动，要求有没有执行，问题有没有解决，才是最实在的检验标准。

阅而有行，贵在把纸面要求转化为可落地的举措，把笼统安排细化为可执行的动作，让任务跟着清单定，成效跟着督办走，确保阅办之后有反馈、有跟踪、有验证，杜绝签收即办结、传达即落实的假性闭环，避免工作要求停留在纸面上、安排部署止步于签收环节。

重要事项阅后有部署，难点问题阅后有跟进，风险提示阅后有排查，基层诉求阅后有回应，这样的“已阅”才真正有价值。

（作者单位：大渡河公司）

监督要有“度”

冯永强 魏学荣

近日，一罐售价1.9元的汽水引发了关于监督、投诉与履职边界的讨论。一罐汽水看似不起眼，却引出监督如何开展、问题如何处置、是非如何评判等值得深思的话题。监督既要坚持原则，也要讲究方式；问题处置既要依法依规，也要把握尺度；对事件的评价，更应立足事实、客观理性。如何把握好分寸，考验的是监督的精准性和处置的合理性。

监督执纪要有尺度

依法行使监督权、通过正规渠道反映问题，是维护公平正义的重要途径。发现违规违纪问题，应当及时反映；有关部门接到反映后，应依规核查，对查实的问题严肃处理。

判断一起事件是否违规，不能只看礼品价值，也不能以投诉数量作为认定问题的依据。礼品价值小，不代表可以忽视纪律要求；有人举报，也不意味着被举报者一定存在问题。无论是判断赠礼行为是否违规，还是认定工作人员履职是否得当，都应当以事实为依据、以制度为准绳，经过调查核实后作出判断。

回到这起事件，汽水是如何赠送的，工作人员是否明确拒绝，收到物品后又如何处置，相关制度对此有何规定，都需要查清核实。赠礼行为与举报行为应当分别看待，不能因一方的行为直接认定另一方存在问题，也不能在事实尚未查清时轻易揣测举报者的动机。

对举报线索，应当查清事实、分清性质。查证属实的，依规处理；与事实不符的，及时澄清。只有坚持实事求是，监督才能树立公信力。

诉求办理要有温度

一件投诉从登记、转办到调查、反馈，需要经过多个环节。诉求涉及金额大小，不应成为决定是否办理的依据。但公共资源毕竟有限，投诉办理既要回应群众的合理诉求，也要减少无效流转和重复办理。

投诉情况各不相同，办理时也应区别对待：对事实清楚、诉求明确的问题，应及时办理；对情况复杂、事实不清的问题，应认真核实；对已经依法依规处理到位且没有新事实、新依据的重复诉求，应做好解释工作，避免案件反复流转。

投诉次数多，不等于投诉者就是恶意投诉；办理成本高，也不能成为拒绝合理诉求的理由。对重复诉求和不当投诉，应依据具体事实和有关规定作出判断，不能简单地把重复反映等同于滥用投诉权利，也不能以提高效率为由，对职责范围内尚未解决的合理诉求敷衍塞责、搁置不办。

衡量投诉办理的成效，不能只看受理量和办结率，更要看群众反映的问题是否得到解决、相关责任是否厘清、同类问题是否得到有效防范。群众诉求得到回应，问题得到实质性解决，公共资源的投入才更有价值。

履职管理要有准度

严格监督与保障正常履职并不矛盾。纪律要求明确，工作人员才知道哪些事不能做、遇到问题该如何处理；调查处理坚持实事求是，才能准确认定事实、合理划分责任。

对医务人员而言，面对患者及其亲友赠送的礼品，应当拒绝，确实无法当场拒收或退还的，应当按照廉洁从业有关规定，及时报告相关部门妥善处理，不得因礼品价值不高而放松纪律要求。

除了明确纪律要求，还应把具体的处理流程规定清楚。哪些行为不能做、遇到特殊情况如何处理、发现问题向谁报告、相关物品如何登记和处置，都应有明确规定。对相关行为作出认定，必须以事实清楚、依据充分为前提。对查实的违规行为，应按规定处理；对经核实没有违规的，也应及时澄清，维护当事人合法权益。不能以保护员工为由放松纪律，也不能以严格管理为名，在事实未明时仓促定性、责任未清时简单归责。

纪律要求不能因小事而放松，责任认定也不能凭主观判断。把行为边界说清楚，把事实查准确，把责任分明白，才能让监督有据可依，让正常履职有章可循。

一罐汽水，价格虽低，涉及的监督与治理问题却值得认真对待。投诉的意义不在于程序走完，而在于问题得到解决；监督的作用不只是发现问题，更在于推动问题妥善处理。无论是调查核实、责任认定，还是诉求办理，都应立足事实、依规处置。把问题查清楚，把责任分明白，把群众合理诉求落到实处，才能让监督真正发挥作用，在维护群众合法权益、提高公共资源使用效率和保障正常履职之间找到恰当的着力点。

（作者单位：新疆化工）

社址：宁夏银川市北京中路168号 邮编：750011 区号：(0951) 新闻编辑部：6971609 专题部：6970420 办公室(传真)：6971298 发投部：6971697 全年定价：330元 发行：自办与邮发 印刷：宁夏银报智能印刷科技有限公司 工人日报社印刷厂